



Zápis
z 33. zasedání Zastupitelstva města Veltrusy
dne 28. 6. 2017 od 18.00 hod.

Místo konání: Hasičský dům Veltrusy
Přítomni: Ing. Marta Baránková, Ing. Martin Dykast, Michal Kohout, Ing. Jaroslav Morávek, MVDr. František Pochobradský, Mgr. Ing. Martin Ponert, Ing. Vladimír Štulík, Mgr. Filip Volák
Omluveni: Tomáš Čapek, Richard Kyselý, Ing. Barbora Šťastná
Ověřovatelé: Martin Ponert, Ing. Vladimír Štulík,
Doba trvání: 18:00 – 21:50

Program:

- 1) Úvod, schválení programu
- 2) Jmenování ověřovatelů
- 3) Ke schválení zastupitelstvem města (kromě veřejných zakázek)
 - a) Domek hrobníka, prodloužení nájmu
 - b) Věcné břemeno ČEZ Distribuce, a. s.
 - c) Žádost o odkoupení pozemku č. 384/24
 - d) Školní byt, prodloužení nájmu
 - e) Kupní smlouva – pozemek 1064/26
 - f) Kupní smlouva – pozemek 1064/27
 - g) Určení ceny pozemku p. č. 1467
- 4) Veřejné zakázky (informace)
 - a) Šokový zchlazovač a zmrazovač pro ZŠ
 - b) Projekt podpořený z ESF „Moderní a otevřený úřad“
- 5) Informace
 - a) vedení obce (a případní hosté)
 - i. Územní plán – aktuální stav
 - ii. Aktuální projekty, studie a projekt. dokumentace: lékařské ordinace, přístavba ZŠ (host Ing. arch. Jiří Háníl), hřbitov, chodníky
 - iii. Strachovské terénní úpravy (host Ing. Petr Stříbrnský – zplnomocněnec firmy TEZZAV, s. r. o.)
 - iv. Žádost JSDH o navýšení finančních prostředků na auto CAS
 - v. Další
 - b) výborů
 - c) zastupitelů
- 6) Diskuze
- 7) Závěr

1) Úvod

V 18:00 přivítal starosta všechny přítomné a zahájil zasedání zastupitelstva. Program dostál jedné změny, která se týká bodu 3g) *Určení ceny pozemku p. č. 1467*. Zastupitelé schválili upravený program zasedání v přítomném počtu 8 členů. Starosta města upozornil, že ze zasedání zastupitelstva města se pořizuje audio záznam pro potřeby vyhotovení zápisu ze zasedání zastupitelstva města.

2) Jmenování ověřovatelů

Starosta navrhl, aby se ověřovateli zápisu stali Mgr. Ing. Martin Ponert a Ing. Vladimír Štulík, jmenování souhlasili.

3) Ke schválení zastupitelstvem města

a) Domek hrobníka, prodloužení nájmu

Zastupitelé schválili 14. 12. 2016 na svém 26. zasedání usnesením č. 6, nájemní smlouvu k dočasnému pronájmu domku hrobníka a na 30. zasedání, dne 29. 3. 2017, usnesením č. 13 dodatek o prodloužení nájmu do 30. 6. 2017.

Protože projektová dokumentace na opravu domku hrobníka není ještě dokončena, předkládá starosta návrh na prodloužení schválené nájemní smlouvy do konce měsíce září. Dodatek byl odsouhlasen právníčkou (část 2 podkladů).

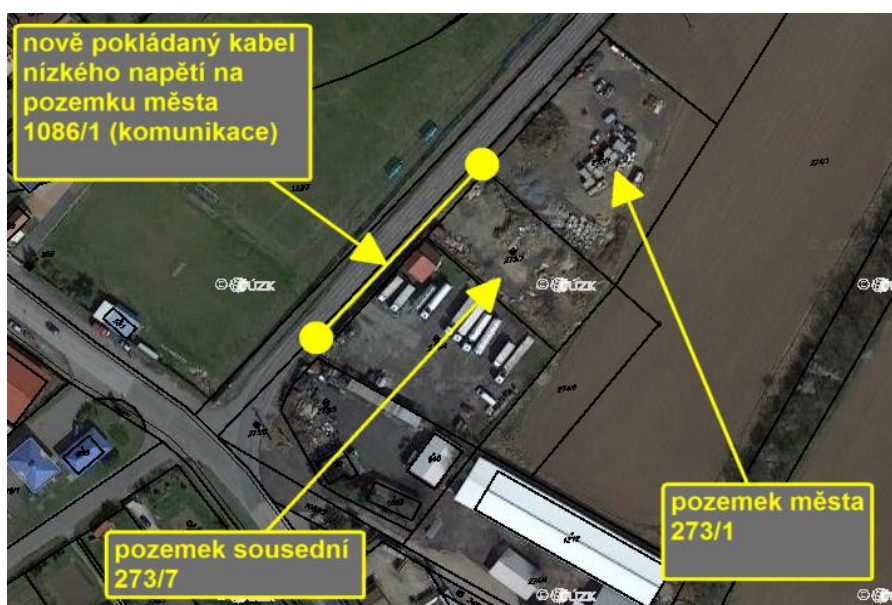
Starosta města dal hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s podpisem dodatku nájemní smlouvy domku hrobníka v předloženém znění.

Hlasování: pro návrh 8 členů, proti návrhu 0 členů, zdrželo se 0 členů

Usnesení č. 2 bylo schváleno.

b) Věcné břemeno ČEZ Distribuce, a. s.



Město podalo žádost na ČEZ distribuce o připojení pozemku "Sběrné místo", stejně tak byla podána žádost vlastníkem sousedního pozemku 273/7.

Firma Energon připravuje pro ČEZ distribuce projektovou dokumentaci (*část 3 podkladů*) jejíž součástí je "Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu" (*část 2 podkladů*).

Starosta předkládá zastupitelům ke schválení níže uvedené usnesení za účelem podpisu výše citované smlouvy.

Starosta města dal hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo a souhlasí s podpisem "Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu č. IP-12-6011937/VB/01, Veltrusy, parc. č. 273/7 - kNN", ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. na pozemku parc. č. 1086/1 v k. ú. Veltrusy. Částka za věcné břemeno je určena na 5000,-Kč.

Hlasování: pro návrh 8 členů, proti návrhu 0 členů, zdrželo se 0 členů

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

c) Žádost o odkoupení pozemku č. 384/24



Dne 9. 6. 2017 město Veltrusy obdrželo žádost (*část 2 podkladů*) na odkoupení pozemku – parcela č. 384/24 o výměře 3583 m² v katastrálním území Veltrusy. Zájemce na dotaz jaká je jeho představa o ceně za tento pozemek odpověděl neurčitě.

Za daných okolností předkládá vedení města zastupitelům návrh na nevyhovění žádosti. Město nepovažuje za strategické pozemek prodávat.

Starosta města dal hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města nesouhlasí s prodejem pozemku p. č. 384/24 v katastrálním území Veltrusy.

Hlasování: pro návrh 8 členů, proti návrhu 0 členů, zdrželo se 0 členů.

Návrh na usnesení č. 4 byl schválen.

d) Školní byt, prodloužení nájmu

Město Veltrusy obdrželo dne 12. 6. 2017 žádost od paní [redacted] ohledně prodloužení pronájmu školního bytu (*část 2 podkladů, str. 1*), vč. přiloženého doporučení od paní ředitelky ZŠ Veltrusy [redacted] [redacted] (*část 2 podkladů, str. 2*). Vzhledem k tomu, že paní Mgr.

■■■■■ plánuje i v příštím školním roce nadále pokračovat v působení na ZŠ Veltrusy a vedení školy je s pracovníci spokojeno, starosta města předkládá zastupitelstvu návrh na prodloužení pronájmu školního bytu pro rok 2017/2018.

Vzhledem k nízkému nájmu, který byl diskutován se zastupiteli, navrhuje vedení města navýšení nájmu služebního bytu na 2500 Kč za měsíc (tj. o 1000 Kč; což činí při ploše bytu 56,4 m² cenu 44,3 Kč/1 m²) – viz dodatek (část 3 podkladů).

Starosta města dal hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města Veltrusy projednalo a souhlasí s uzavřením dodatku resp. s prodloužením nájemní smlouvy na služební byt v ZŠ s ■■■■■ do 31. 8. 2018 a dále stanovuje novou výši nájemného v částce 2500 Kč/měsíc.

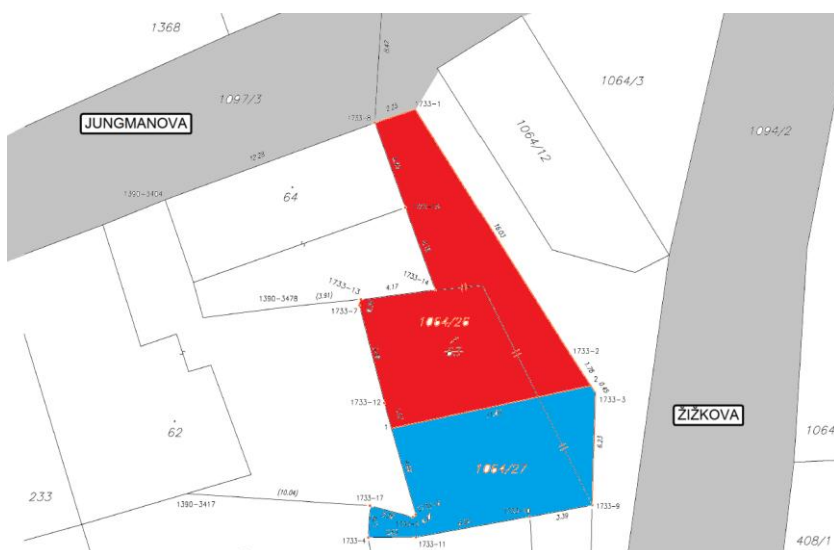
Hlasování: pro návrh 8 členů, proti návrhu 0 členů, zdrželo se 0 členů.

Usnesení č. 5 bylo schváleno.

e) Kupní smlouva – pozemek č. 1064/26

Zastupitelé schválili, dne 31. 8. 2016, zápis č. 23, usnesení číslo 5, záměr prodeje pozemků p. č. 63 a části přilehlého pozemku 1064/3 v rozsahu historicky provedeného zaplacení. O nabízené pozemky projeví zájem přímí sousedé, paní ■■■■■ a pan ■■■■■ s paní ■■■■■. Geometrické zaměření a úprava pozemkových parcel bylo provedeno a geometrický plán č. 1736-158/2016 schválen Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj katastrálním pracovištěm Mělník pod číslem PGP-1847/2016-206 ze dne 28. 12. 2016.

Z výsledných dvou parcel uvedených v geometrickém plánu se tento případ týká pozemku p. č. 1064/26 vyznačeného v předložené situaci **červeně** (pro úplnost je třeba upozornit, že nově vzniklé parcely nejsou dosud uvedeny na katastrální mapě, zapsány budou postupně po předložení 1. a poté 2. kupní smlouvy).



Dne 26. 4. 2017 schválilo zastupitelstvo v rámci prodeje předmětných pozemků cenu za 330,-Kč/m², zápis č. 31, usnesení číslo 5. Následně byla JUDr. ■■■■■ vypracována kupní smlouva, která je předkládána zastupitelům ke schválení (část 2 podkladů).

Starosta města dal hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města Veltrusy v souladu s písm. n) §85 zákona 128/2000, Zákon o obcích (obecní zřízení) v platném znění, projednalo a souhlasí s uzavřením kupní smlouvy na pozemek p. č. 1064/26 s paní [REDAKCE] [REDAKCE] v předloženém znění.

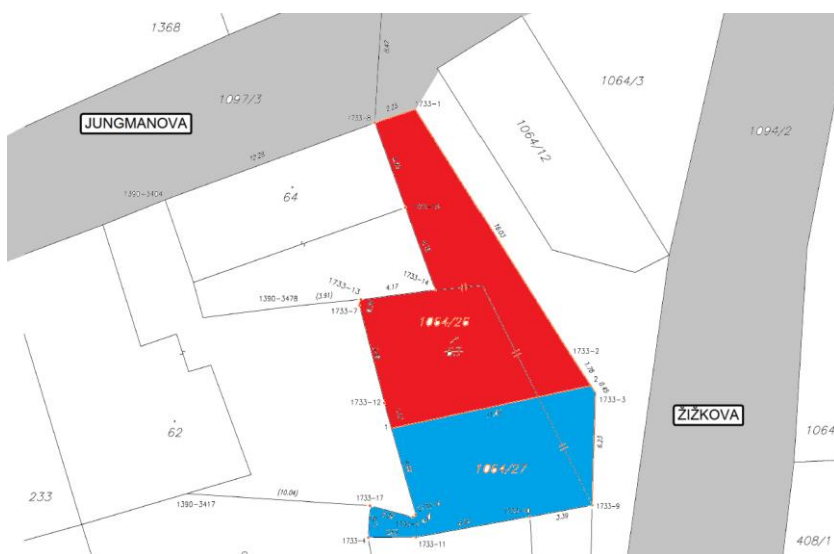
Hlasování: pro návrh 8 členů, proti návrhu 0 členů, zdrželo se 0 členů

Usnesení č. 6 bylo schváleno.

f) Kupní smlouva – pozemek 1064/27

Zastupitelé schválili, dne 31. 8. 2016, zápis č. 23, usnesení číslo 5, záměr prodeje pozemků p. č. 63 a části přilehlého pozemku 1064/3 v rozsahu historicky provedeného zaplacení. O nabízené pozemky projeví zájem přímí sousedé, paní [REDAKCE] [REDAKCE] a pan [REDAKCE] [REDAKCE] s paní [REDAKCE] [REDAKCE]. Geometrické zaměření a úprava pozemkových parcel bylo provedeno a geometrický plán č. 1736-158/2016 schválen Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj katastrálním pracovištěm Mělník pod číslem PGP-1847/2016-206 ze dne 28. 12. 2016.

Z výsledných dvou parcel uvedených v geometrickém plánu se tento případ týká pozemku p. č. 1064/27 vyznačeného v předložené situaci **modře** (pro úplnost upozorňujeme, že nově vzniklé parcely nejsou dosud uvedeny na katastrální mapě, zapsány budou postupně po předložení 1. a poté 2. kupní smlouvy).



Dne 26. 4. 2017 schválilo zastupitelstvo v rámci prodeje předmětných pozemků cenu za 330,-Kč/m² (usnes. 31/5). Následně byla JUDr. [REDAKCE] vypracována kupní smlouva, která je předkládána zastupitelům ke schválení (*část 2 podkladů*).

Starosta města dal hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města Veltrusy v souladu s písm. n) §85 zákona 128/2000, Zák. o obcích, souhlasí s uzavřením kupní smlouvy na pozemek p. č. 1064/27 s panem [REDAKCE] [REDAKCE] a paní [REDAKCE] [REDAKCE] v předloženém znění.

Hlasování: pro návrh 8 členů, proti návrhu 0 členů, zdrželo se 0 členů

Usnesení č. 7 bylo schváleno.

g) Určení ceny pozemku p. č. 1467

Zastupitelé schválili 31. 8. 2016 na svém 23. zasedání usnesením č. 6, zveřejnění záměru o prodeji části pozemku 125/1, dle geometrického plánu a následného zápisu do katastru nemovitostí se jedná o pozemek p. č. 1467.

Aktuálně je ČEZ Distribuce, a.s. připravena pozemek odkoupit s tím, že potřebuje usnesení zastupitelstva k prodejní ceně pozemku. */část 2 podkladů/*.

Po zvážení starosta k tomuto předkládá následující návrh usnesení, bez tvorby znaleckého posudku.

Po předběžném vyjasnění názoru na výši částky za věcné břemeno, byla na straně města snaha připravit k odsouhlasení na dnešní zasedání zastupitelstva i finální smlouvu, aby byla problematika prodeje zcela ukončena. K dnešku se podařilo získat souhlas s konečným zněním smlouvy firmy ČEZ Distribuce, a.s. a též souhlasné stanovisko ke kupní smlouvě naší právničky. Na základě uvedeného předkládá starosta k odsouhlasení nejenom návrh na částku, ale i návrh na odsouhlasení finálního znění kupní smlouvy. */část 3 podkladů/*

Starosta města dal hlasovat o návrhu usnesení:

- a) Zastupitelstvo města ve vazbě na zveřejněný záměr o prodeji pozemku a ve vazbě na žádost ČEZ Distribuce, a. s. projednalo okolnosti prodeje p. č. 1467 v k. ú. Veltrusy a určuje cenu 1000,-Kč za jeden metr čtvereční.
- b) Zastupitelstvo města Veltrusy v souladu s písm. n) §85 zákona 128/2000 Sb., Zákon o obcích (obecní zřízení) v platném znění, souhlasí s uzavřením kupní smlouvy na pozemek p. č. 1467 o výměře 10 m² v katastrálním území Veltrusy za celkovou částku 10000,-Kč s ČEZ Distribuce, a.s. v předloženém znění.

Hlasování: pro návrh 8 členů, proti návrhu 0 členů, zdrželo se 0 členů

Usnesení č. 8 bylo schváleno.

4) Veřejné zakázky

a) Šokový zchlazovač a zmrazovač pro ZŠ

Starosta města předkládá zastupitelstvu cenovou nabídku na šokový zchlazovač a zmrazovač, kterou (po rozeslání poptávky) obdržela a paní ředitelka ZŠ Veltrus.

Poskytnutí prostředků bylo schváleno za zasedání dne 24. 5. 2017 v rámci rozpočtového opatření 1/2017.

Tato investice je potřebná pro lepší a hygieničtější nakládání s pokrmami během dlouhé výdejní doby ve školní jídelně. Zařízení bude ZŠ poskytnuto formou výpůjčky obdobně jako u konvektomatu.

Celková částka je do 150 tis. Kč bez DPH, tzn. je v souladu se Směrnicí města Veltrusy o zadávání veřejných zakázek, vzhledem k vyšší částce resp. hranici ji však starosta předkládá „k vzetí na vědomí“.

Viz. *3e_Cenova_nabidka_sokovy_zchlazovac_a_zmrazovac_cast_2_*.

Starosta města dal hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí pořízení šokového zchlazovače a zmrazovače dle předložené nejvýhodnější nabídky od firmy Aligastro, s.r.o. za celkovou cenu 147.608 Kč.

Hlasování: pro návrh 8 členů, proti návrhu 0 členů, zdrželo se 0 členů

Usnesení č. 9 bylo schváleno.

b) Projekt podpořený z ESF „Moderní a otevřený úřad“

V projektu ESF „Moderní a otevřený úřad“ se aktuálně přepracovává rozpočet ohledně snížení rozpočtu o cca 1,2 milionu korun. Ke snížení došlo ve dvou rovinách. Jednak tím, že pracovníkem (členem realizačního týmu), kterého komise přejmenovala, dochází k úspoře kolem 1 mil. Kč a druhá úspora je v částce za územní plán. Když město podávalo žádost na tento dotační titul, tak jsme nevěděli, že nám bude „přiklepnuta“ dotace ze Středočeského kraje (tam jsme podávali žádost o cca 3 měsíce dříve, ale pouze na část realizace územního plánu) a tudíž je územní plán financován z tohoto projektu pouze částečně, nikoliv v plné výši, takže je zde úspora zhruba půl milionu korun.

Aktuálně běží lhůta pro podání přihlášek na výběrové řízení na pozice administrativní pracovník a finanční manažer, která bude ukončena koncem příštího měsíce. Po ukončení termínu na podání přihlášek bude zahájeno výběrové řízení.

Po předchozí konzultaci s ministerstvem, jež si konzultaci vynutilo, budeme posílat žádost o změnu, abychom mohli projekt rozběhnout v plné šíři za finálních podmínek.

5) Informace

a) vedení obce

i. Územní plán – aktuální stav

Starosta děkuje všem, kteří se v pondělí 26. 6. 2017 zúčastnili besedy ohledně návrhu územního plánu. Návrh územního plánu by měl být zveřejněn pořizovatelkou na úřední desce SO ORP Kralupy nad Vltavou, na kterou bude „proklik“ z webových stránek města Veltrusy. Následujících 45 (15+30) dní bude možné návrhu územního plánu připomínkovat. Předcházet bude nejdříve společné jednání s dotčenými orgány, poté jednání s veřejností.

Paní [REDAKCE] byla dnes (28. 6. 2017) na odboru výstavby a územního plánování na MěÚ v Kralupech nad Vltavou za paní Ing. [REDAKCE]. Tam se dozvěděla, že když byly podávány připomínky na zadání územního plánu, tak se k paní Ing. [REDAKCE] dostaly pouze dvě a to jsou podle paní [REDAKCE] připomínky, které byly podány přímo na MěÚ v Kralupech nad Vltavou. Bylo řečeno, že občané mohou podávat připomínky na MěÚ do Veltrus s tím, že k paní Ing. [REDAKCE] se dostanou. Ta prý ale nedostala ani jednu připomínku. Nedostala ani připomínky k zadání územního plánu, který je od 9. 6. 2017 na webu. Např. se připomínkovalo, proč podnikatelský záměr na haldách nemá konkrétní údaje jako čísla parcely, údaje o majiteli atd. Ptá se, jak je to tedy možné? Pan starosta odpověděl, že připomínky od občanů samozřejmě předány byly a zhotovitelé s nimi již pracují a připomínky k zadání územního plánu jsou již zapracovány a paní [REDAKCE] přednesené nepředání připomínek považuje za nedorozumění, které se jistě vysvětlí.

ii. Aktuální projekty, studie a projekt. dokumentace: lékařské ordinace, přístavba ZŠ (host Ing. Arch. J. Hánl), hřbitov, chodníky

Na projektu lékařských ordinací pracuje pan arch. Hoffman, který by měl být hostem na 34. zasedání zastupitelstva v červenci 26. 7. 2017. Na zasedání proběhne promítání projektové dokumentace a odborná výměna názorů ohledně místních lékařských ordinací. Pan arch. Hoffman si rozšířil studii o ostatní místa. Původní umístění lékařů bylo plánováno jako přístavba k MěÚ. Teď se zabývá nemovitostmi Chotkova 65 (stávající dům) a především Palackého 117 (bývalým kulturním domem), kde přichází v úvahu věnovat ordinacím prostor kolem bývalého kulturního domu. Tam by se nacházely bezbariérové prostory i s parkováním.

(Bez závěru proběhl návrh Ing. Štulíka ohledně zadání této zakázky v podobě rozšíření, resp. konkretizování zadání zakázky)

Paní [REDAKCE] se ptá, proč se dům pro lékaře a komunitní centrum neplánuje do Ferdinandovy vily? Pan starosta odpovídá, že je to jedna z vizí. S paní [REDAKCE] vedení města komunikovalo minulý týden a slíbilo, že dokončí geodetické zaměření. Předpokládalo se, že cena bude stanovena již během minulého roku, ale stále není známa. Proto se přemístění lékařů bude řešit nezávisle na Ferdinandově vile, neboť lékaři dnes pracují v nevyhovujících podmínkách. Další problém je v tom, že si vedení města přálo, aby část tohoto pozemku mohlo město odkoupit, ale paní [REDAKCE] je nechce městu prodat. Nejprve navrhovala 2 metry kolem domu, poté 4 metry, stěžejní část přilehlé zahrady si chce ponechat.

Paní Ing. Baránková má dotaz, zda bude k tomuto jednání přizvána paní [REDAKCE], která je členkou výboru pro rozvoj města a ekologii. Pan starosta odpovídá, že ano.

Pan Ing. arch. Hánl seznámil zastupitele a občany s přístavbou Základní školy včetně tělocvičny a dvou pater s novými učebnami. Celou projektovou dokumentaci (resp. studii) mohou občané vidět na Městském úřadě v kanceláři starosty.

Pan [REDAKCE] vlastní domek hned vedle plánované přístavby a nesouhlasí s prezentovanou variantou na přístavbu ZŠ. Má pocit, že přístavba bude vrhat stín na okolní domy, zejména domu pana [REDAKCE] a zároveň přijde o soukromí kolem jeho domu. Dále má pocit, že se na zúžené silnici ani neotočí s autem a celkově jeho nemovitost ztratí na hodnotě. Navrhuje řešení problému jinou variantou přístavby ZŠ, a to do nově vybudovaného parku nebo odkupem jeho nemovitosti městem. Obdobně se k této problematice vyjádřil pan [REDAKCE].

Paní [REDAKCE] má dotaz, kolik bude velkých učeben, do kterých se vejde celá základní třída, tzn. kolem cca 30 dětí, protože v novém projektu se ruší některé staré odborné učebny. Kolik tedy bude takových učeben včetně nové přístavby? Pan Ing. arch. Hánl odpovídá, že vznikne minimálně šest takových velkých učeben plus další dvě učebny, které budou určeny pro skupinovou výuku, celkem tedy osm.

Pan [REDAKCE] má připomínku, že pan Ing. arch. Hánl mluvil o zvětšení školní jídelny, ale na vizualizacích, které promítal zde na zasedání, mu přišlo, že rozšíření není vidět. Pan Ing. arch. Hánl ukázal panu [REDAKCE] vizualizaci znovu, aby zvětšení viděl. Dále se pan [REDAKCE] ptá, o kolik vzroste kapacita školy z pohledu počtu žáků. Pan Ing. arch. Hánl odpovídá, že teď je škola plánovaná na 540 dětí a je v plánu zvětšit kapacitu na minimálně 600 dětí.

Pana [REDACTED] zajímá, jaký je obestavěný prostor nové přístavby? Pan Ing. arch. Hánl odpovídá, že je to zhruba cca 12.500 m³. Přístavby kolem školy by vycházela na cca 27.000 m³.

Paní [REDACTED] má dotaz, jestli silnice, která je kolem školky a prostory před rodinnými domy, jsou v majetku města nebo patří k domům v soukromém vlastnictví? Pan starosta odpovídá, že tyto prostory jsou v majetku města a je v plánu v těchto místech vybudovat obytnou zónu. Dále paní [REDACTED] zajímalo, jestli je připravená nějaká další varianta, kdyby se nerealizovala tělocvična. Pan Ing. arch. Hánl odpověděl, že není, ale předpokládá se, že kdyby se tělocvična nerealizovala, přístavba „spadne“ o dvě patra níž.

Pan starosta Ing. Hánlovi poděkoval za prezentaci přístavby ZŠ.

iii. Strachovské terénní úpravy (host pan Ing. Stříbrnský, v zastoupení firmy TEZZAV, s. r. o.)

Pan Ing. Petr Stříbrnský se obrací jménem obchodní společnosti TEZZAV, s. r. o. na zastupitelstvo města Veltrusy, aby informoval o aktuální situaci ohledně projektu Strachov Park – sportovní centrum Pískovna.

Nové vedení společnosti má velký zájem na obnovení spolupráce s městem Veltrusy a na rozvoji občanské vybavenosti města a nastavení zdravých sousedských vztahů.

Firma TEZZAV, s. r. o. je stavebníkem areálu Strachov – Park – sportovní centrum Pískovna. Tento projekt převzalo nové vedení ve fázi, kdy po řadě pochybení jak na straně stavebníka, tak na straně státní správy, ale i na straně samosprávy. Vznikla situace plná nedůvěry a všechny zúčastněné strany podnikly i právní kroky, jejichž nejracionálnějším řešením, by bylo řešení smírné. Zejména s ohledem na fakt, že etapa projektu v první části je prakticky dokončena a přistupuje se k části druhé – ozelenění. Zde je možnost čerpání dotací, a pokud bude firma s městem jednat ve shodě, je možnost na dosažení dotací, a jejich účelné vynaložení, mnohem vyšší.

Firma TEZZAV, s. r. o. by ráda informovala zastupitele a občany města Veltrusy o následujících skutečnostech.

- Na základě platnosti nové legislativy je ze zákona vytvářena finanční rezerva pro rekultivaci a ozelenění ve výši 17,- Kč/m³ z ukládaného materiálu. Čerpání těchto prostředků ze zvláštního účtu je vázáno na souhlas Krajského úřadu Středočeského kraje.
- Podařilo se narovnat sousedské vztahy s firmami Synthos, a. s. a Unipetrol, a. s.

Pan starosta podotkl panu Ing. Stříbrnému, že dnes telefonicky mluvil s jednatelem firmy Synthos, a. s. a Unipetrol RPA s.r.o. a ti ubezpečovali pana starostu o pravém opaku, dokonce mluvili o možnosti podání žaloby na firmu TEZZAV, s. r. o.

Pan Ing. Stříbrnský tvrdí, že všechny pozemky, o kterých se bavili na posledním jednání, by měla firma TEZZAV, s. r. o. do třech měsíců nabýt do vlastnictví a kupní smlouva se již projednává.

- Kapacita etapy 1 je skoro naplněna a ke konci měsíce června bude zastaveno navážení dalšího materiálu do etapy 1. Další práce již budou souviset s modelací

kopce, v rámci schválení procesu dle stavebního povolení na ozelenění a výsadbu dřevin.

Pan [REDACTED] má dotaz, zda se při ozelenění bude měnit půdorys haldy. Pan Ing. Stříbrnský odpověděl, že podle současného plánu ozelenění se půdorys haldy měnit nebude, bude se měnit pouze tvar haldy. Na to pan [REDACTED] odpověděl, že když se nebude měnit půdorys a zůstane pořád ten samý útvar, tak pod tak velkým úhlem, pod kterým halda je, se nedá ozelenit. Pan [REDACTED] garantuje, že na haldě se pod takovým úhlem žádná rostlina neudrží.

- Na SÚ byl podán plán rekultivace území Strachov, za účelem zvýšení biodiverzity.
- Jsou zpracovávány podklady pro získání dotací na dokončení etapy 1.
- Firma je ochotna zahájit jednání o smírném řešení sporů, včetně stažení žaloby na vrácení daru a zrušení blokace majetku města.
- Firma je připravena k jednání o uzavření, či dodatku Smlouvy o spolupráci. V původní smlouvě ze dne 26. 3. 2013 je uveden Rozvojový ekologický poplatek ve výši 1,50,- Kč/m³. Firma je připravena jednat o navýšení této částky v druhé etapě a také navrhuje vytvoření dalšího účtu, kdy o osudu naspořené částky budou rozhodovat přímo občané města.
- Firma je připravena na další podobě projektu participovat s vedením města i s občany.

Paní [REDACTED] se ptá pana Ing. Stříbrnského, co bude mít z toho, že s městem bude najednou spolupracovat? Pan Ing. Stříbrnský odpověděl, že s městem spolupracovat samozřejmě nemusí. Na druhou stranu hlavním důvodem je, že firma TEZZAV, s. r. o. bude mít referenční sanaci haldy a bude mít možnost dosažení vyšší dotace, když bude s městem spolupracovat. Paní [REDACTED] se ptá, co dál z toho bude pan Ing. Stříbrnský mít, že to jistě není všechno. Dotaz zůstal bez odpovědi.

Pan Ing. Štulík má dotaz, aby pochopil, proč pan Ing. Stříbrnský vlastně přišel. Jaký je záměr nového vedení firmy TEZZAV, s. r. o., proč firmu koupili? Pan Stříbrnský odpověděl, že jde o investiční záměr, firma se koupila včetně strojů a včetně pohledávek. Pan Ing. Štulík se zeptal, jestli firmu koupili se záměrem udělat druhou haldu. Pan Ing. Stříbrnský tuto teorii potvrdil. Pan Štulík ještě doplnil, že logičtější by bylo, jít se nejprve představit, říct svůj záměr a pak se teprve rozhodnout, jestli tu firmu koupit nebo ne. Nové vedení firmu koupilo a teď vydírá s pokračováním v navážení na druhou haldu. Zůstalo bez reakce ze strany Ing. Stříbrnského.

Paní ředitelka ŽS [REDACTED] [REDACTED] podotkla, že takto si jednání nepředstavuje. Když byl pan Ing. Stříbrnský na jednání v ZŠ, tak argument na to, že halda práší až ke škole, byl takový, že škola prach nejspíš nevidí, když má okna otevřená a větrá. Pan Ing. Stříbrnský na to odpověděl, že mu paní ředitelka volala v den, kdy se zas tak neprášilo, všechna okna byla otevřená a parapety prý zaprášené. Parapety byly čisté a na to paní ředitelka odpověděla, že vnější parapety otírají každý týden. Pan Ing. Stříbrnský zmínil, že byl již druhý incident, kdy paní ředitelka dala hlášení na Krajský úřad, že se práší. Jenže to bylo v době, kdy na haldě probíhala kontrola krajského a stavebního úřadu a byl zastaven provoz haldy, takže se tam ani prášit nemohlo, tvrdí pan Ing. Stříbrnský. Pan starosta doplnil, že se prášilo v jiných dnech a obvykle se prostě práší, taková je realita. Pan Ing. Stříbrnský odpověděl, že se práci na haldě snaží omezit, kropí se – jsou zápisy ve

stavebním deníku. Paní ředitelka dodala, že se kropí multikárou, kterou je určená na zalévání květin ve městě. Argument pana Ing. Stříbrnského na prášivost u školy byl, že když to škole vadí, nemá větrat. Paní ředitelka zdůraznila, že ve třídě, kde je 30 dětí se prostě větrat musí. Pan starosta doplňuje, že již na kontrolní prohlídce do zápisu uvedl podmínku, aby se výrazně posílilo kropení, protože multikára je nedostačující. Podotýká také, že podobný vzkaz o tom, že se práší, i když jsou děti venku, má i od paní ředitelky Mateřské školy, která je hned v sousedství.

Pan [REDAKCE] má dotaz, jestli správně rozumí tomu, že firma ukončí navážení odpadu a hned okamžitě přikročí k navážení rekultivačních vrstev? Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že ne. V první chvíli bude modelace a pak bude následovat navážení zeminy. Firma TEZZAV, s. r. o. chtěla dělat pěstební zkoušky, které se postupem správního řízení zastavily/posunuly. Pan starosta namítá, že tento problém probíral se stavebním úřadem. V roce 2015 podala firma TEZZAV, s. r. o. projekt na rekultivaci, kde byla řada nedostatků. Pan starosta chápe, že nastala nějaká situace ohledně žalob, hlášení na Krajský úřad a státní správu, ale nechápe, že po dvou letech firma TEZZAV, s. r. o. přijde se stejným projektem obsahující stejné nedostatky jako před dvěma lety. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že obdrželi pouze dva nedostatky, ke kterým mají kopie a týkaly se pěstebních zkoušek, které měly být hotové již letos na jaře, ale to by se muselo začít v lednu nebo v únoru. Kroky stavebního úřadu Veltrusy, které jsou podle pana Ing. Stříbrnského na hranici legálnosti až nelegální, jsou důsledkem toho, že se začalo až v měsíci dubnu. Z toho pak plynou i tyto provozní věci, že pěstební zkoušky nebylo možné již tento rok udělat. V měsíci červnu se nemělo na haldě navážet již vůbec.

Pan [REDAKCE] se ptá, co to vlastně je ta pěstební zkouška. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že dřeviny se prodávají podle nadmořských výšek, ve kterých jsou zvyklé žít a nějaké tyto typy chtěla firma TEZZAV, s. r. o. testovat, než začne ozeleňovat. Pan [REDAKCE], který vlastní ve Veltrusích zahradnictví a má v tomto oboru roky zkušeností, poučil pana Ing. Stříbrnského, že takovéto testování se nikde nedělá. Každému druhu rostliny je potřeba zajistit vláhu a ošetření. Pan Ing. Stříbrnský se ohradil, že sám pan [REDAKCE] musí moc dobře vědět, že to tak jednoduché není, že nestačí zasadit strom a čekat, že sám od sebe poroste. Pan [REDAKCE] ujišťuje pana Ing. Stříbrnského, že takových rekultivací jako je tato udělal dost a v životě se nesetkal s postupem, že by se na jakémkoli projektu dělala pěstební zkouška. Když máte jakýkoliv takový projekt, musíte té rostlině zajistit půdu a podmínky a ne ji „testovat“.

Pan [REDAKCE] s paní [REDAKCE], jejichž pozemky s haldou sousedí, se u haldy stavili a hledali tam pana [REDAKCE] a, který je v provozním řádu uveden jako jednatel a zároveň jako vedoucí skládky zodpovídající za předání. Přišli tam v půl 11. a marigotka byla kompleť otevřená a nikde nikdo. Ze shora přijelo auto s řidičem, kterého se zeptali, kde někoho najdou. Řidič odpověděl, že někde vzadu je bagrista. Pan [REDAKCE] se tedy ptá, za jakých okolností a kdo to tam hlídá? Dále má pan [REDAKCE] připomínku, že když už je řeč o narovnávání vztahů mezi firmou TEZZAV, s. r. o. a firmami Synthos, a. s. a Unipetrol RPA, s.r.o., měla by firma TEZZAV, s. r. o. rovnat také vztahy se sousedy, na jejichž pozemky padá stavební suť z haldy. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že ano a zdůrazňuje, že to není tak jednoduchý proces převzetí takové věci, která rok a půl stála. Dále tvrdí, že město má spoustu historických křivd vůči firmě TEZZAV, s. r. o. a používá historicky nepravdivé informace. Přesto firma chce narovnat všechny sousedské vztahy, protože bez toho není možné udělat ani druhou haldu ani ozelenění první haldy. Pan [REDAKCE] odpovídá, že to zatím vypadá, jako by firma pokračovala ve zvyšování problematického pozemku a suť

padá dál na pozemky, které se nacházejí vedle. Pan [REDAKCE] četl, že firma převzala závazky po předcházejícím OSP, který v roce 1992 vytěžil část soukromého pozemku, který nezrekultivoval, přestože je vedený v kategorii orná půda a domnívá se, že je povinností firmy TEZZAV, s. r. o. zahrnout do plánu rekultivace i tento pozemek, neboť firma TEZZAV, s. r. o. převzala po OSP i jejich nedostatky. V zápisu, který vznikl, se k tomu pan Ing. Stříbrnský podepsal. Pan Ing. Stříbrnský oponuje, že je nesmysl zahrnout do podkladů pro dotaci cizí pozemek, i když je pod tím podepsaný. Na otázku, zda se do rekultivace zahrne i tento pozemek, nedokázal pan Ing. Stříbrnský odpovědět.

Pan [REDAKCE] vidí jako největší problém, že k odpadu, který se na haldu naváží, nejsou žádné doklady o tom, že není ekologicky zatížený. Polovina haldy je podle něj kontaminovaná tzn., že když by se udělaly výluhy, tak firma z důvodu ukládání nebezpečného odpadu s navážením skončí. Vysočany, ze kterých se suť vozí, jsou kontaminované. Kontaminovaná byla i Sazka aréna, kterou stát sanoval, za částku okolo miliardy korun. Praha se potřebuje těchto materiálů zbavit za nízkou cenu a občany Veltrus to celkem ohrožuje na zdraví, hlavně děti, které musí dýchat kontaminovaný prach. Pan [REDAKCE] se tedy ptá, jestli má firma nějaké doklady/výluhy o tom, co se na haldu naváží. Pan Ing. Stříbrnský zdůraznil, že každé auto, které do areálu vjede, má výluhy.

Paní [REDAKCE] říká, že občany Veltrus nejvíc zajímá odpad, který se tam vozit nesmí, který se tam před občany snaží schovat. Odpověď pana Ing. Stříbrnského byla: „A tak jako co s tím, jak schovat, no“. Paní [REDAKCE] zdůraznila, že firma TEZZAV s. r. o. tam chce schovat zakázaný odpad, ale občané Veltrus chtějí vědět, jaký odpad se tam naváží a situaci řešit. Pan Ing. Stříbrnský odpověděl, že tato situace již byla v řešení České inspekce životního prostředí, při kterém proběhlo 21 kontrol a doplnil, že si nemyslí, že by nějaká jiná halda nebo skládka v České republice byla takto sledovaná.

Pan starosta se zeptal pana Ing. Stříbrnského, zda se nějak řeší milionová pokuta, kterou firma TEZZAV, s. r. o. obdržela od ČIŽP. Pan Ing. Stříbrnský odpověděl, že pokuta se řeší, byl na ni vytvořen splátkový kalendář, ale stále ještě probíhá správní řízení. Dále se pan starosta zeptal, jestli evidence odpadů, která proběhla v květnu při kontrolní prohlídce a nebyla v pořádku, je již napravena? Pan Ing. Stříbrnský odpověděl, že je určitě v pořádku, protože ČIŽP vyvolala samostatné řízení. Pan starosta doplnil, že z aktuálního šetření sousedů vyplývá jako by tam nikdo nebyl. Pan Ing. Stříbrnský zpochybňuje, že je otázkou, co je šetření a zdůrazňuje, že pokud je skládka otevřená, je tam vždy někdo provozuschopný.

Paní [REDAKCE] se ptá pana Ing. Stříbrnského, jestli tedy navrhuje nějakou dohodu a dodává, že stále nerozumí tomu, proč je pan Ing. Stříbrnský dnes tady. Povídání pana Ing. Stříbrnského přijde paní [REDAKCE] jako hezké slohové cvičení, ale vůbec ne záruka pro občany Veltrus, jestli s firmou TEZZAV, s. r. o. mají jednat nebo jestli jednat nemají. Na otázky, které zde dávají občané Veltrus panu Ing. Stříbrenskému jsou odpovědi všechno jen „hezké řeči“. Ptá se tedy, jak chce občany Veltrus přesvědčit do nějakého jednání a zároveň si myslí, že soudní spor bude nejlepším řešením pro to, aby se situace vyřešila. Pan Ing. Stříbrnský znovu opakuje, že je zde spousta historických křivd a nepravd a neví, co by měl dále říkat na záležitost z roku 1992. A pokud je vůlí města jednat soudně, firma TEZZAV, s. r. o. bude tedy jednat soudně a je záležitostí zastupitelstva města, jestli k tomu mandát má a chce o tom jednat a bude o tom jednat nebo jednat nebude. Pan

místostarosta Ing. Morávek jen doplňuje, že pan Ing. Stříbrnský ví moc dobře, na co má zastupitelstvo města mandát, a není tudíž otázkou, jestli má nebo nemá zájem jednat.

Dále má pan místostarosta Ing. Morávek dotaz, jaká že vlastně byla pochybení na všech stranách, o kterých pan Stříbrnský hovořil na začátku vystoupení, a která panu Stříbrnskému připomněl – na straně státní správy, na straně firmy TEZZAV, s. r. o., tak i na straně samosprávy. Na konkrétní důvod k pochybení na straně státní správy pan Ing. Stříbrnský řekl, že nebylo dořešeno stavebním úřadem ozelenění haldy, což je jedno z pochybení. Pan místostarosta předkládá k přečtení panu Ing. Stříbrnskému „Usnesení o zastavení řízení“ vztahující se k ozelenění haldy z důvodu nedodání požadovaných podkladů a žádá ho, aby mu to v této souvislosti okomentoval. Odpověď pana Ing. Stříbrnského byla, že tady s sebou dnes nemá právníčku, tudíž to okomentovat nemůže. Pan místostarosta se s touto odpovědí nespokojil a ptá se, jak to, že takto vzdělaný člověk, který sedí v krajském zastupitelstvu a je zastupitelem v městě Příbram nerozumí, co znamená „Usnesení o zastavení řízení toho“, o co firma TEZZAV, s. r. o. požádala. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že kdyby stavební úřad nedělal taková pochybení, halda tady nikdy není. Pan místostarosta doplňuje, že pochybení v této kauze (ozelenění haldy) nebylo na straně stavebního úřadu, ale na straně firmy TEZZAV, s. r. o., protože nedoplnila svou podanou žádost o požadované doklady, což muselo vést k zastavení stavebního řízení, protože nebyly splněny podmínky, které SÚ stanovil. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že k pochybení, konkrétně ohledně ozelenění, došlo ze strany bývalých majitelů firmy TEZZAV, s. r. o. a celá situace šla tímto do „ztracena“. Následovně pan Ing. Stříbrnský zpochybnil dokument, který vydal stavební úřad se slovy, že si není jistý, jestli je tento dokument vůbec platný a opakuje, že se dále k věci nebude vyjadřovat, protože s sebou nemá právníčku. Pan místostarosta Ing. Morávek odpověděl, že tuto diskuzi vyvolal, aby přítomní občané sami posoudili přístup firmy TEZZAV, s. r. o. Pan Ing. Stříbrnský konstatuje, že se na to ještě podívá.

Paní [REDAKCE] panu Ing. Stříbrnskému na to odpověděla, že bude mít opravdu co dělat, jestli se bude na všechno jenom koukat a neřekne nikomu žádné informace. Na to se jí pan Ing. Stříbrnský zeptal, jaké informace a co od firmy TEZZAV, s. r. o. vlastně občané požadují. Paní [REDAKCE] odpověděla, že by ji hlavně zajímalo, proč dnes přišel a jestli to chápe dobře, tak chce firma začít navážet na druhou haldu a vyhrožuje městu Veltrusy, že nezačne ozeleňovat. Přitom nikdo z občanů ve Veltrusích druhou haldu nechce. Pan [REDAKCE] doplňuje, že občany Veltrus tedy nevydírá, ale obtěžuje je hlukem, prachem, kontaminací a celkově ohrožuje zdraví občanů ve všech aspektech. Firmu TEZZAV, s. r. o. označil za mafii, která se potřebuje zbavit materiálu, musí ho někam odvést a vybrali si Veltrusy, protože nejbližší okolí Prahy nepřichází v úvahu, přičemž z Prahy je ovšem denně potřeba odvést tisíce tun odpadu.

Pan [REDAKCE] má dotaz ohledně zahájení modelace terénu, o které mluvil pan Ing. Stříbrnský na začátku. Rozlišuje mezi tím, co bylo a co bude. Když tady byl pan Kratěna z firmy TEZZAV, s. r. o., tak říkal, že modelace terénu, resp. snížení té první haldy je podmíněna tím, že se nejprve musí navést materiál nahoru, poté se to začne modelovat a následně přesouvat na druhou haldu. Ptá se tedy, jaký je plán nynějšího vedení firmy TEZZAV, s. r. o.? Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že tam mají dostatečnou hmotnost materiálu na to, aby haldu modelovali na stejné ploše a nerozšiřovali ji o další plochu. Dále se pan [REDAKCE] ptá, když chce firma TEZZAV, s. r. o. začít modelaci, aby halda byla připravená na navážení ornice, jestli je ozelenění podmíněno pro získání dotace? Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že tím ozelenění podmíněno není, že ozelenění je dané, musí

se udělat a jen je otázkou, zda to bude standardní parková úprava nebo co tam vůbec bude. Pan [REDAKCE] se ptá, jestli je to tedy záměr té spolupráce s městem, kvůli větší šanci získání dotace. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že na ozelenění, na dokončení ozelenění, na vybavení areálu a další. Dále se pan [REDAKCE] ptá, co tedy znamená ozelenění bez dotace v pojetí firmy TEZZAV, s. r. o.? Pan Ing. Stříbrnský odpovídá a zjevně situaci přirovnává ke stavbě silnice: bez dotace tam bude asfalt. Bez dotace by tam byly betonové obrubníky, ozelenění s dotací by znamenalo žulové obrubníky.

Paní MUDr. [REDAKCE] má dotaz na časový plán. Kolik času dává firma TEZZAV, s. r. o. modelaci té haldy a kdy začne s rekultivací haldy. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že záleží na plánu ozelenění, modelace se zahájí v červenci, podle počasí možná podzim, takže rekultivace vyjde na jaro příštího roku. Dále se paní MUDr. [REDAKCE] ptá, zda by bylo možné, aby pan Ing. Stříbrnský představil občanům Veltrus vizualizaci, neboť se zmínil, že má firma v záloze nějaké 4 plány na rekultivaci. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že neví, co tím přesně paní MUDr. [REDAKCE] myslí, ale zmiňuje, že má firma dvě dotační firmy. Dotační titul se nedá vypsát např. čtyři roky dopředu. Dotační tituly se vypisují a mají nějakou vlastnost. Podle aktuálních titulů, úhlů přípravy a vyhlášení může tento projekt určitě být realizován.

Pan starosta se ptá, jestli ten plán, o kterém teď pan Ing. Stříbrnský mluví, leží na stavebním úřadu? Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že ano. Pan starosta na to reaguje tím, že mu plán přijde stejný jako plán, který firma předložila v roce 2015. Na to pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že je to hodně podobné. Dále pana starostu zajímá projekt, o kterém se pan Ing. Stříbrnský zmínil a měl by zahrnovat jezírka a horolezecké stěny. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že o něm slyšel, ví o něm, ale neviděl ho. Pan starosta se ptá, jestli ví Ing. Stříbrnský o tom, že tento projekt firma staví? Firma TEZZAV, s. r. o. je stavebníkem areálu Strachov park sportovní centrum pískovna. Pan Ing. Stříbrnský prý ví, že se o tom kdysi hovořilo a doplňuje, že k tomuto tématu tady nic konkrétního dále nebude vysvětlovat. Paní [REDAKCE] Ing. Stříbrnskému říká, že občané Veltrus chtějí, aby jim něco konkrétního slíbil. Pan starosta doplňuje, že je potřeba všechno konkretizovat.

Pana Ing. Štulíka stále udivuje, že nové vedení koupí firmu a nezná souvislosti. Vedení firmy neví, jaký může být další vývoj a investuje peníze do firmy včetně strojů a teď teprve začíná řešit, co bude dál. Třeba celá situace skončí tak, že ten projekt ani vybudovat nepůjde a vedení firmu prodá zase dál. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že mají jasně daný svůj podnikatelský záměr a ví, co kupují a za jakou cenu. Pan starosta doplňuje, že problémem je, že město tohle všechno v roce 2013, 2014, 2015 slyšelo od předchozích jednatelů. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že o tom ví, a vyrovnává se s tím nejen u města Veltrusy, ale vyrovnává se s tím i u UNIPETROL RPA s.r.o., u SYNTHOS, a. s., v bance, prostě všude a říká, že je na tuto situaci již zvyklý.

Pan [REDAKCE] se ptá, jestli je tedy ta halda majetkem firmy TEZZAV, s. r. o.? Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že ano. Pozemky jsou firmy GES – T, s.r.o. A dále se pan [REDAKCE] ptá, jestli je firma TEZZAV, s. r. o. pojištěna nebo co se bude dít v případě, že bude měsíc pršet, jako to bylo v roce 2002, až se ta halda pohne. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že halda by se pohnout neměla, že je stabilní, ale nemůže zaručit, že se nestane nějaká havárie, jako se stala v roce 2002. Na druhou stranu prý v roce 2002, kdy byly ve Veltrusích povodně, tak firma TEZZAV, s. r. o. vyšla městu Veltrusy vstříc a nějakou materiální pomoc a spolupráci poskytla. Nové vedení firmy se k tomuto kroku vrátilo, aby vědělo, zda je zájem na straně města o možnost další spolupráce. Firma TEZZAV, s. r.

o. má prý všechny úřední dokumenty v pořádku, splňuje jeden z nejkontrolovanějších projektů ve středních Čechách, možná v celé České republice. Právní pohledy na situaci má poměrně jasné, ale pořád si myslí, že by mělo město s firmou TEZZAV, s. r. o. jednat. Pan starosta na to panu Ing. Stříbrnskému odpovídá, že na to musí navrhnout řešení a konkrétní podmínky. Pro pana starostu by konkrétním indikátorem možné spolupráce mohlo být to, že firma TEZZAV, s. r. o. zazelení a pořádně dokončí první haldy, aby občané města věděli, že to firma myslí vážně. Pan Ing. Stříbrnský se ptá, jestli se do té doby s firmou tedy město nechce vůbec bavit? Pan starosta odpovídá, že bavit se mohou, ale potřebují vědět jasné a konkrétní výsledky.

Pan ■■■■■ říká, že slibů tady již bylo „mraky“. Na to se pan Ing. Stříbrnský ptá, jestli tedy počkáme rok nebo dva a mezitím nechají obě strany běžet soudní spory? Podle pana Ing. Stříbrnského to takto nelze. Na to pan ■■■■■ odpovídá proč ne, když to té firmě tak jde a vyzývá pana Ing. Stříbrnského, ať se podívá, co tady ve Veltrusích stojí a říká, že moc dobře ví, do čeho firma šla. Hledá investiční záměr, kterým je podle laického pohledu pana ■■■■■ „vytáhat“ peníze od občanů Veltrus skrze dotační titul. To je podle pana ■■■■■ jediný způsob, jak může firma TEZZAV, s. r. o. získat peníze. Když už firma haldy má a nemůže na ni navázat, jak chce získat peníze? Odpověď nedostal.

Pana ■■■■■ zaujala údajná blokáce majetku města. Jakým způsobem to zablokovali? Odpověď Ing. Stříbrnského bylo, že šlo o předběžné opatření, které bylo zamítnuto.

Paní ■■■■■ se ptá pana Ing. Stříbrnského, jestli si pamatuje na to, co ji tenkrát řekl ohledně ozelenění při kontrolní prohlídce. Pan Ing. Stříbrnský se zeptal, co tím paní ■■■■■ myslí. Odpovídá, že tím myslí to, že pan Ing. Stříbrnský řekl, že pokud dotace nebude, nebude ani ozelenění. Pan Ing. Stříbrnský tvrdí, že takto to neřekl. Tvrdí, že říkal, že pokud bude stavební uzávěra tak, jak byla, tak nebude ani ozelenění a ne, že ozelenění nebude, pokud nebude dotace a doplňuje, že v tomto případě proběhne ozelenění tou nejjednodušší formou.

Paní ředitelka si během proslovu pana Ing. Stříbrnského dala tu práci, že ho pečlivě sledovala a poslouchala a všimla si toho, že pan Ing. Stříbrnský řekl, že aby vyšel školet vstříc z hlediska prašnosti, tak že v 11.00 hod. stavebníci ukončují činnost na haldě. Před 5 minutami ale pan Ing. Stříbrnský řekl, že po 11.00 hodině už stavebníci na haldě jen bagrují apod. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že tím myslel ukončení činnosti navážení materiálu. To ovšem neřeší prašnost u školy, protože i při bagrování se práší. Pan Ing. Stříbrnský všechny vyzývá, že si tam s ním mohou jít udělat exkurzi. Paní ředitelka říká panu Ing. Stříbrnskému, že mu může poslat spoustu fotek, jak bagr po 11. hodině práší.

Pan Štulík říká panu Ing. Stříbrnskému, že firma do tohoto projektu musí sypat hodně peněz a nemá vlastně ani jistou druhou haldy, dotace je také nejistá a ptá se tedy pana Ing. Stříbrnského, jak dlouho si myslí, že to vydrží? Pan Ing. Stříbrnský mu odpovídá, že on to vydrží, že jeho to nijak neomezuje.

Paní ■■■■■ se chce pana Ing. Stříbrnského na závěr zeptat, jestli z toho má dobrý pocit? Odpovídá jí, že ano, že má pocit takový, že dělá dobrou věc, pokud tam bude park místo této ošklivé haldy. Na to občané odpovídají, že mu nefandí a že jejich jediným přáním je, aby halda zmizela.

Pan ■■■■■ má dotaz, jestli si občané Veltrus mohou chodit odebírat z haldy vzorky na výluhy materiálu. Odpověď pana Ing. Stříbrnského byla, že se o tom mohou „pobavit“,

ale určitě není možné, aby se po stavbě pohybovali jiní lidé než stavebníci. Na to pan [REDAKCE] odpovídá, že tam město pošle akreditovanou laboratoř a ptá se, jestli tam může haldu odvrátat. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že je otázkou, co si pod tím pán představuje, ale nenechá ji staticky narušit v nějakých místech. Pan [REDAKCE] ujistil pana Ing. Stříbrnského, že se bude jednat pouze o krátký vrt. Na to pan Ing. Stříbrnský odpověděl, že se mohou „pobavit“ o tom kde a v jakých místech.

Pan starosta ještě doplňuje, že mimo jiné to komplexní posouzení stability a výluh městu zatím chybí a dodává, že je to důležité pro další možnou spolupráci. Pan Ing. Stříbrnský si myslí, že to všechno bude v protokolu. Pan starosta dodává, že ta nejistota je opravdu veliká. Pan Ing. Stříbrnský říká, že to jsou historické záležitosti z roku 1992, za které nové vedení sice zodpovědnost má, ale všechny křivdy nejsou schopni napravit.

Dále padl návrh ze strany občanů, navrtat haldu kolem dokola a udělat „hydro-průzkum“, aby byl přehled o tom, co z haldy teče. Býv. Kaučuk svými vrty vytvořil hydroclonu ve tvaru kužele, který zajišťuje tok podzemní vody od řeky do areálu býv. Kaučuku, a proto když se vrty povedou směrem k průmys. areálu, dá se výluh změřit. Pan starosta se chce pobavit s odborníky – s agenturou ochrany přírody a krajiny, včetně posouzení stability svahu, jestli je možné v rámci té svažitosti, tam určité dřeviny vůbec vysazovat. Pan Ing. Stříbrnský odpovídá, že je to opravdu na řízeních vedených se státní správou a problémy se nevyřeší teď tady na zastupitelstvu.

iv. Žádost JSDH o navýšení finančních prostředků na auto CAS

Jednotka sboru dobrovolných hasičů Veltrusy žádá zastupitelstvo města o navýšení původně schválené částky 1 600 000 Kč o 450 000 Kč na zakoupení cisternového vozidla.

Vozidlo odpovídá výrazně modernějším, lepším a techničtějším parametrům, než je současné vozidlo. Z již zmiňovaných a odsouhlasených prostředků se bohužel nepodařilo žádné adekvátní vozidlo pořídit.

Pan Dolejší doplňuje, že se jedná o vozidlo s dlouhou kabinou (tzn. pro 6 hasičů), které je z 90. let, ale projde celkovou rekonstrukcí, na kterou musí mít odborná firma atestaci.

Starosta města dal hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí žádost JSDH o navýšení finančních prostředků na CAS a souhlasí s vypracováním rozpočtového opatření do příštího zasedání, které bude zahrnovat navýšení finančních prostředků o 450 000 Kč.

Hlasování: pro návrh 8 členů, proti návrhu 0 členů, zdrželo se 0 členů

Usnesení č. 10 bylo schváleno.

v. Další

Pan starosta vyzývá výbor pro rozvoj obce, aby dal návrh na znění 6 nových názvů ulic v lokalitách U Střelnice a U Luhu, kde se již objevují první nové domy. Kolaudace začnou probíhat již toto léto, hlavně na podzim.

Byla schválena dotace s Operačním programem životního prostředí na obnovu lipové aleje, která by se měla realizovat na podzim, hlavně v období vegetačního klidu, tedy

v listopadu. Obnova bude zahrnovat odborné ošetření starých stromů, velmi částečné kácení, dosadbu asi 20 lip a založení extenzivního trávníku.

V loňském roce byla podaná žádost o dotaci (z OPŽP) na štěpkovač, na kontejnery a na nakladač ke sběrnému místu, výsledky prozatím nejsou známy, žádost však úspěšně prošla dosavadní kontrolou.

Dále se řeší problém ohledně letního kina - konkrétně se ruina za areálem, patřící městu, které bude potřeba zlikvidovat ve spolupráci s NPÚ a je rizikové je tam nechat např. kvůli bezdomovcům. Dále se rozmáhají vloupání do promítací kabiny. Pan starosta navrhuje promítací zařízení vystěhovat a zpeněžit je.

b) Výborů

Nebyly

c) Zastupitelů

Nebyly

6) Diskuze

Ke konci zasedání se dostavil pan [REDAKCE], který bydlí u školy. Od pana souseda [REDAKCE] se dozvěděl, že po přístavbě školy bude v podstatě „bydlet ve škole“. Myslí si, že je projekt navržen špatně. Z pozemku, který město vykoupilo, by se mělo udělat parkoviště, aby se prostor využil. Například by tam mohl být vánoční strom nebo nástupní plocha pro celou školu. Škola by se měla protáhnout do parčíku, který je sice bohužel nově vybudován, ale prostor je (podle něj) naprosto nevyužitý. Okna z nové budovy by směřovala do školky a to by nikomu nevadilo. Navíc by u školy vzniklo atrium, když by byla přístavba do tvaru „U“. Táhnout to přes silnici a ještě do standardní zástavby, je prý nesmysl. Chybí tam prostor, kde by lidi vystupovali a chodí tam malé děti.

Paní [REDAKCE] má připomínku k zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Na webu města si prý zápis stáhla a nelíbí se jí formulace věty, že paní Ing. Baránková ukončila diskuzi, když se jednalo o posudek ohledně hald. Podotkla, že diskuzi neukončila, ale pouze uprostřed diskuze odešla. Prý by to mělo být podle pravdy. Pan starosta na její připomínku odpověděl, že není možná, do zápisu z 32. zasedání ještě nejsou dopsány všechny připomínky zastupitelů, není schválený ani ověřený a tudíž nemůže být, a ani není na webu města zveřejněn. Na to paní [REDAKCE] uvedla, že získala pracovní verzi 32. zápisu od paní Ing. Baránkové.

7) Závěr

Starosta poděkoval všem přítomným za účast na 33. zasedání a ve 21:50 hod. ukončil jednání. Další zasedání se bude konat ve středu 26. 7. 2017.

Usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Veltrusy dne 28. 6. 2017 – zápis číslo 33

- [01] Zastupitelé schválili program zasedání č. 33. **Schváleno: 8:0:0.**
- [02] Zastupitelstvo města souhlasí s podpisem dodatku nájemní smlouvy domku hrobníka v předloženém znění. **Schváleno 8:0:0**
- [03] Zastupitelstvo města projednalo a souhlasí s podpisem "*Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu č. IP-12-6011937/VB/01, Veltrusy, parc. č. 273/7 - kNN*", ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. na pozemku parc. č. 1086/1 v k. ú. Veltrusy. Částka za věcné břemeno je určena na 5000,- Kč. **Schváleno: 8:0:0.**
- [04] Zastupitelstvo města nesouhlasí s prodejem pozemku p. č. 384/24 v katastrálním území Veltrusy. **Schváleno: 8:0:0.**
- [05] Zastupitelstvo města Veltrusy projednalo a souhlasí s uzavřením dodatku resp. s prodloužením nájemní smlouvy na služební byt v ZŠ s Mgr. [REDACTED] [REDACTED] do 31. 8. 2018 a dále stanovuje novou výši nájemného v částce 2500 Kč/měsíc. **Schváleno: 8:0:0.**
- [06] Zastupitelstvo města Veltrusy v souladu s písm. n) §85 zákona 128/2000, Zákon o obcích (obecní zřízení) v platném znění, projednalo a souhlasí s uzavřením kupní smlouvy na pozemek p. č. 1064/26 s paní [REDACTED] [REDACTED] v předloženém znění. **Schváleno: 8:0:0.**
- [07] Zastupitelstvo města Veltrusy v souladu s písm. n) §85 zákona 128/2000, Zák. o obcích, souhlasí s uzavřením kupní smlouvy na pozemek p. č. 1064/27 s panem [REDACTED] [REDACTED] a paní [REDACTED] [REDACTED] v předloženém znění. **Schváleno: 8:0:0.**
- [08] Zastupitelstvo města ve vazbě na zveřejněný záměr o prodeji pozemku a ve vazbě na žádost ČEZ Distribuce, a.s. projednalo okolnosti prodeje p. č. 1467 v k. ú. Veltrusy a určuje cenu 1000,-Kč za 1 m². Zastupitelstvo města Veltrusy v souladu s písm. n) §85 zákona 128/2000 Sb., Zákon o obcích (obecní zřízení) v platném znění, souhlasí s uzavřením kupní smlouvy na pozemek p. č. 1467 o výměře 10 m² v katastrálním území Veltrusy za celkovou částku 10.000,-Kč s ČEZ Distribuce, a.s. v předloženém znění. **Schváleno: 8:0:0.**
- [09] Zastupitelstvo města bere na vědomí pořízení šokového zchlazovače a zmrazovače dle předložené nejvýhodnější nabídky od firmy Aligastro, s.r.o. za celkovou cenu 147.608 Kč. **Schváleno: 8:0:0.**
- [10] Zastupitelstvo města bere na vědomí žádost JSDH o navýšení finančních prostředků na CAS a souhlasí s vypracováním rozpočtového opatření do příštího zasedání, které bude zahrnovat navýšení finančních prostředků o 450 000 Kč. **Schváleno 8:0:0.**

Overovatelé:	Ing. Mgr. Martin Ponert	_____
	Ing. Vladimír Štulík	_____
Starosta:	Mgr. Filip Volák	_____
Zapsala:	Nikola Formanová	